

Главный юрист

РЕШЕНИЕ Главного юриста

Глав

Карапетян Виктор

по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении

Карапетян Виктор

Карап

Тел.: +7 (495) 532-41-15
г. Москва

Тел.: +7 (495) 532-41-15
20 апреля 2021 года

Тел.: +7

Судья Чертановского районного суда города Москвы Трушечкина Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника ООО [REDACTED] Карапетяна В.В. на постановление № 03560430105201021090 [REDACTED] 2021 г. по делу об административном правонарушении, вынесенное начальником Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ, которым ООО [REDACTED] признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 КоАП г. Москвы, и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

УСТАНОВИЛ:

Главный юрист

Главный юрист

Глав

Карапетян Виктор

Карапетян Виктор

Карап

Тел.: +7 (495) 532-41-15

Тел.: +7 (495) 532-41-15

Тел.: +7

Постановлением № 03560430105201021 [REDACTED] от [REDACTED] 2021 г. [REDACTED] признано виновным в том, что податель транспортного средства марки ЛЕНД РОВЕР РЕЙНДЖ РОВЕР СПОРТ, г.р.з. В3 [REDACTED] собственником которого является ООО «Турбогаз», 30.12.2020 г. в 17:17:26 час по адресу: г. Москва, 3-й Дорожный пр-д, д.24, к.3, в нарушение ст. 7 Закона г. Москвы от 05.05.1999 № 17 «О защите зеленых насаждений», разместил транспортное средство на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, совершив правонарушение, предусмотренное ст.8.25 КоАП г. Москвы.

Защитник ООО [REDACTED] Карапетян В.В. обжалует данное постановление, считая его незаконным и подлежащем отмене. В своей жалобе ссылается на то, что на момент фиксации правонарушения, автомобиль марки ЛЕНД РОВЕР РЕЙНДЖ РОВЕР СПОРТ, г.р.з. В [REDACTED] выбыл из владения и пользования ООО [REDACTED] по договору безвозмездного пользования от 20.12.2020г. и акта приема-передачи от 20.12.2020г. Кроме того, ссылается на то, что средство фиксации ПЛК ПМ, которым было зафиксировано правонарушение, не относится к средствам автоматической фиксации, то есть порядок привлечения к административной ответственности нарушен.

Законный представитель генеральный директор ООО [REDACTED] в судебное заседание не явился, явку защитника не обеспечил, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

Исследовав в открытом судебном заседании письменные материалы дела, проверив доводы жалобы, прихожу к следующему.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие, события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие осно-

Главный юрист

Карапетян Виктор

Глав

Карапетян Виктор

Карапетян Виктор

Карап

Тел.: +7 (495) 532-41-15

Тел.: +7 (495) 532-41-15

Тел.: +7

ий, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Таким образом, в отношении ООО «[REDACTED]» не должен был быть применен предусмотренный статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения при их фиксации техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ в отношении него должно было быть вынесено постановление по делу об административном правонарушении, либо составлен протокол об административном правонарушении на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ, либо вынесено определение о возбуждении в порядке, предусмотренном статьей 28.7 КоАП РФ, в фотоаппарата, полученное с использованием средств фотоаппарата в автоматическом режиме средства фотоаппарата ПАК ПМ, должны были быть использованы в качестве одного из доказательств совершения административного правонарушения.

Ввиду того, что сотрудником административного органа постановление по делу об административном правонарушении в порядке ч.1 ст.28.6 КоАП РФ не выносились и не был составлен протокол об административном правонарушении, нарушен порядок привлечения к административной ответственности, установленный действующим законодательством.

Указанные нарушения являются существенными, так как не позволили несторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах постановление должностного лица, вынесенные в отношении ООО «[REDACTED]» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.25 Кодекса Москвы об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Суд не входит в обсуждение иных доводов жалобы, поскольку вышележающее нарушение порядка привлечения лица к административной ответственности, уже является самостоятельным основанием для отмены обжалуемого постановления.

Исходя из положений п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся, в том числе, решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.25 Кодекса Москвы об административных правонарушениях в отношении ООО «[REDACTED]» подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые акты (п.3 ч. 1 ст.30.7 КоАП РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.6-30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Жалобу защитника ООО «[REDACTED]» Каралетяна В.В. — удовлетворить.

Постановление № 035604301052010210 [REDACTED] от [REDACTED] 2021 г. по делу об административном правонарушении, вынесенное начальником Управления рассмотрением дел и обращений МАДП, которым [REDACTED] признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 КоАП г. Москвы и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей, — отменить, производство по делу прекратить на основании п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ за недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено обжалуемое постановление.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток.

Судья

